



Odbor za prostorsko planiranje in varstvo okolja

Datum: 18. 9. 2018

ZAPISNIK

15. seje Odbora za prostorsko planiranje in varstvo okolja,

torek, 18. junij 2018, ob 19.00 uri v prostorih občine, Poljanska cesta 87.

PRISOTNOST:

- Prisotni člani odbora: Bojan Šifrar, Janez Arnolj, Ciril Alič, Peter Trček, Stanko Bajt in Tilka Vučko;
- Izostanek opravičil: Branko Košir;
- Ostali odsotni člani:;
- OSTALI PRISOTNI:
 - Občina Gorenja vas-Poljane: Milan Čadež, Elizabeta Rakovec in Kristina Knific;
 - LOCUS, d.o.o.: Nina Lipušček;
- Izostanek opravičil: /;
- Ostali neopravičeno odsotni: /;

Dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 14. seje odbora za PPVO
2. Dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem prostorskem načrtu
3. Odlok o spremembah ih dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki
4. Razno

C. Alič člane odbora povpraša, če se strinjajo z vsebino dnevnega reda. Prisotni člani odbora predlagani dnevni red soglasno potrdijo.

K 1. točki

C. Alič povpraša člane odbora, če imajo kakšno pripombo na zapisnik štirinajste seje odbora. Pripomb ni.



Prisotni člani se z vsebino priloženega zapisnika strinjajo in zapisnik z dvigom rok soglasno potrdijo.

K 2. točki

N. Lipušček predstavi vhodne podatke dopoljenega osnutka Odloka (v nadaljevanju DO Odloka) in postopek sprejemanja. Pove, da so glavni vhodni podatki, ki so predmet DO Odloka pobude občanov, prostorski izvedbeni pogoji, zaznane pomanjkljivosti (UE). Skupno je prispelo 164 pobud občanov, od teh se več kot polovica se nanaša na spremembo namembnosti iz kmetijskega v stavbno zemljišče. Večini pobud (84 %) se je ugodilo, ostalim ni bilo mogoče ugoditi zaradi zakonske prepovedi (razpršena gradnja, izvzem funkcionalnih zemljišč stavb, zemljišč znotraj naselij). Pove, da je bilo veliko obrazcev vlog nepopolno izpolnjeni, manjkale so tudi zahtevane priloge, zato so bili potrebni postopki dopolnitev s strani vlagateljev. Od vseh pobud izpostavi pobude povezane z razvojem: poslovno stanovanjski objekt na začetku Poljan, širitev GC Dobje, rekreacijske površine med Vršajnom in Hotavljami, pri penzionu Rezka (iz turističnega namena v površine za gradnjo stanovanj). Žirovski vrh (manjše sonaravno turistično naselje) in v Kopačnici (kampiranje in turistična infrastruktura). Osnutek Odloka je bil posredovan štiriindvajsetim nosilcem v mnenje. Vsa mnenja še niso pridobljena: MKGP (vloga vložena konec leta 2017) in Direkcija za vode. MKGP zahteva izenačitev novih stavbnih zemljišč z novimi kmetijskimi površinami. Direkcija je izdala negativno mnenje zaradi poplavne nevarnosti, ki je ocenjena na osnovi obstoječe karte poplavne nevarnosti. Glede na stanje (negativno mnenje, karta je na nekaterih deli zelo nenatančna) se je občina odločila za izdelavo študij poplavne nevarnosti za neskladne dele, v nasprotnem primeru bi morali za pridobitev pozitivnega mnenja ta območja izključiti. Po izdelavi študij sledi vloga za mnenje na direkciji. Na osnovi rezultatov študij bo le-ta ocenila, če je celovita presoja varstva okolja potrebna. Javna obravnava se načrtuje najprej za februar 2019. Po njej sprememba namembnosti ni več mogoča, dovoljenje so le manjše spremembe, kot so izvedbeni pogoji in tehnični popravki. Postopki tečejo še po stari zakonodaji, nova zakonodaja določa zahtevnejše postopke (dodatno elaborat ekonomike, urbanistična območja za vsa naselja). Neusklajeno besedilo je v priloženem DO Odloka šrafirano.

E. Rakovec doda, da so postopki res dolgotrajni. Sklep o začetku postopka je bil objavljen marca 2017. Novost v DO Odloka je priloga 1, ki določa podrobne pogoje, kar omogoča manjše število OPPN. Skozi to se izvede tudi novelacijo Odloka. Če bi šli v nov odlok, bi bilo zahtev dajalcev mnenj. Po pridobitvi manjkajočih mnenj, se bo DO Odloka dopolnilo in dalo v javno obravnavo.

S. Bajt zanima, zakaj vloga Nejca ni bila sprejeta, zakaj ne odobravajo razpršenih gradenj, saj vendar živimo na podeželju, namesto da bi podpirali mlade, da bi ostali na podeželju, jih s tem silimo, da se selijo v mesta. Vsak prosilec mora plačati komunalni prispevek, priklop električnega voda, poskrbeti za vodni vir, urediti izvoz na glavno cesto. Pri tem ni prikrajšana nobena institucija, kot uporabnik sam. In s takim odlokom se ne morem strinjati. N. Lipušček pojasni, da je bila v nasprotju z zakonom (nova razpršena gradnja). Prav tako MOP ne dovoli širitev naselij, ki niso funkcionalna oz opremljena z šolo, vrtcem, javnim potniškim prometom itd. V zvezi z zagotavljanjem te infrastrukture se povpraša tudi občina. Poseben status v primerjavi z individualno gradnjo pa imajo širitve kmetij. E. Rakovec pove, da



bi bile boljše možnosti za vključitev, če bi se predlagano območje povežalo z obstoječim območjem stavbnih zemljišč.

M. Čadež pove, da se v občini nahaja malo naselij na ravnini. Na strmih površinah (npr. Sovodenj) so bila potrebna veliko večja vlaganja v infrastrukturo. Občina se prizadeva ohraniti poseljenost, kar dokazujejo tudi velika vlaganja. Nadalje si prizadeva slediti razvojnim potrebam, zato se OPN spreminja pogosteje, na 5 let. N. Lipušček doda, da so kriteriji za taka področja na MKGP in MOP nekoliko milejši kot npr. na območju sosednje občine Škofja Loka, vendar primerljivi z občino Cerkljevo.

B. Šifrar pove, da je bila pri njih zaščitena kmetija, sedaj ni več in ga zanima, kaj to zanj pomeni. N. Lipušček pojasni, da se namembnost posameznih zemljišč ob izpolnjevanju pogojev lahko spremeni in se ta zemljišča iz kmetije izvzame.

J. Arnoljca zanima, kakšna je politika v primeru spremembe namembnosti stavbnega v kmetijsko zemljišče. N. Lipušček pove, da je ta sprememba lažja, ker na te spremembe večina dajalcev mnenj ne podaja mnenj. Omejitev je pri funkcionalnih zemljiščih stavb in stavbnih zemljiščih znotraj naselij.

E. Rakovec zanima, kakšno je mnenje odbora glede morebitnih manjših popravkov DO Odloka po prejemu manjkajočih mnenj, predvsem, če se lahko dopolnjen DO Odloka da v javno obravnavo. Naslednja seja bi bile šele v februarju oz marcu 2019, kar bi zavleklo javno obravnavo C. Alič meni, da je glede na stanje potrebno pristopiti konstruktivno in čimbolj skrajšati postopke.

C. Alič po zaključku razprave da na glasovanje naslednji sklep (sklep 15/1).

»Odbor za prostorsko planiranje in varstvo okolja predlaga Občinskemu svetu občine Gorenja vas-Poljane obravnavo in javno obravnavo dopolnjenega osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o občinskem prostorskem načrtu po uskladitvi z vsemi dajalci mnenj.«

Rezultat glasovanja: pet ZA in en VZDRŽAN.

K 3. točki

K. Knific v uvodu pove, da se z priloženim Odlokom o spremembah in dopolnitvah Odloka o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki (v nadaljevanju odlok) predlaga ukrepe za izboljšanje stanja na področju zbiranja komunalnih odpadkov (kupi embalaže na ekoloških otokih) in uskladitev z zakonodajo. Naprej predstavi zakonske zahteve. Zakon o varstvu okolja preko načela o odgovornosti povzročitelja in načela plačila za obremenjevanje povzročitelju odpadkov nalaga, da povzročitelj odpadka krije vse stroške za ravnanje z odpadki. V smeri Uredbe o odpadkih mora povzročitelj prednostno preprečevati nastajanje odpadkov, nastale odpadke pa ločeno zbrati tako, da se ravna po naslednjem zaporedju: priprava za ponovno uporabo, recikliranje, drugi postopki predelave, in šele na koncu odstranjevanje. Sitem zbiranja mora omogočati najmanj ločeno zbiranje papirja, kovin, plastike, stekla in ločenih frakcij, ki se zbirajo ločeno. Uredba o obvezni občinski gospodarski javni službi zbiranja komunalnih odpadkov določa ločeno zbiranje po sistemu od vrat do



vrat za ostanek komunalnih odpadkov (v nadaljevanju OKO), biološke odpadke (v nadaljevanju BIO) in embalažo iz plastike, kovin in sestavljenih materialov (v nadaljevanju embalaža ali EMB), medtem ko se zbiranje embalaže na ekoloških otokih opusti. Nadalje določa minimalen volumen zabojnika za OKO, embalažo in BIO. V naslednjem letu se zaradi pritožb izvajalcev javnih služb pričakuje sprememba uredbe, po njej pa se načrtuje pripraviti tudi nov odlok. Obračun storitev določa Uredba o metodologiji za oblikovanje cen GJS varstva okolja.

Nato K. Knific predstavi stanje pri zbiranju odpadkov v občini, ki ga izvajalcu javne službe ni uspelo izboljšati, kljub ukrepom: osveščanju (spletna stran, navodila, lokalni časopis), nadzoru nad zbranimi odpadki na prevzemnih mestih, ekoloških otokih (pokaže tudi slike, ki prikazujejo kupe odpadkov), nadzoru oz. skrbi za opremo odjemnih mest z opremo za zbiranje in sodelovanju z medobčinsko inšpekcijsko službo. Ne ekoloških otokih se kljub vsem izvedenim ukrepom še vedno pojavljajo kupi odpadkov. Med njimi prevladuje embalaža, ni redko, da povzročitelji na otok odložijo odpadke, ki niso ločeno zbrani ali se na ekološkem otoku ne zbirajo (kosovni odpadki, biološki odpadki, kovine, OEEO, plenice). Režijski obrat po sledih ugotavlja izvor: večina odpadkov tudi v dolini prihaja iz območja z enkrat mesečnim odvozom embalaže. Obstoječi odlok določa minimalno velikost zabojnika oz tipizirane vreče za OKO in EMB: 60 l za enočlansko, 90 l za dvočlansko, 120 l za tri do sedemčlansko, 180 l za osem do devetčlansko in 240 l za deset in veččlansko gospodinjstvo. Iz tega izhaja, da ima posamezno gospodinjstvo v zabojniku prostora na osebo od 17 do 60 l/mesec za OKO in EMB na področju enkrat mesečnega zbiranja embalaže oz. od 120 l do 34 l/osebo na področju dvakrat mesečnega zbiranja embalaže. Glede na količine zbranih odpadkov in primerjavo s standardi, ki jih uporabljajo drugi izvajalci javne službe, kot tudi uskladitev s predpisi: minimalen volumen zabojnika, opustitev zbiranja embalaže na ekoloških otokih (sosednje občine so že opustile) in sistem določanja cen storitev, se ocenjuje, da je minimalen mesečni volumen za OKO 20 l/osebo in 30 l/osebo za EMB (enkrat mesečni odvoz) oz 40 l/mesec (dvakrat mesečni odvoz). Manj kot 10 % uporabnikov ima že sedaj večje zabojnike, kot to določa minimalen volumen. K. Knific poudari, da je za izboljšanje stanja potrebno pri nekaterih uporabnikih povečati minimalen volumen zabojnika in vreč in temu je tudi namenjena sprememba odloka, katero predstavi po členih. Na koncu povzame, da sprememba vpliva le na tiste uporabnike, ki imajo volumen zabojnika manjši od 20 l/osebo oz. 30 l/osebo: sedemčlansko (129 uporabnikov, od tega ima ena desetina že večje zabojnike za embalažo) ter trinajstčlansko in štirinajst člansko gospodinjstvo (trije uporabniki, več gospodinjstev na enem odjemnem mestu (OKO in EMB)). Prav tako se bo povečal volumen zabojnika za embalažo pri gospodinjstvih s petimi in več člani, ki se prazni le enkrat mesečno, da se zagotovi minimalen volumen 30 l/osebo.

C. Alič pove, da je stanje na ekoloških otokih nesprejemljivo in sramotno, vendar kaže tudi na uspeh, saj so v preteklosti ti odpadki končali v okolju. Meni, da ljudje povzročamo veliko odpadkov.

J. Arnolj zanima, kaj povečanje zabojnika pomeni za uporabnika. K. Knific pove, da v večini primerov to pomeni, da dokupijo še en 120 l zabojnik (24,00 EUR/kom) ali nov večji zabojnik (240 l zabojnik, 33,00 EUR/kom). Tisti, ki oddajajo odpadke v vrečah pa bodo dobili več vreč.



S. Bajt tudi dvomi, da se bo stanje na ekoloških otokih prav veliko izboljšalo, ker ni ravno prepričan, da so za krivdo katastrofalnega stanja na ekoloških otokih krivi prav posamezniki, ki imajo tako rekoč premajhen zabojnik.

C. Alič zanima, zakaj izvajalec javne službe uporabnikom ne zamenja zabojnikov. K. Knific pove, da menjava zabojnikov ni vključena v obstoječe cene. Cene so nabavne in bistveno nižje od tistih v trgovini.

M. Čadež pove, da se je tudi sam udeležil čistilne akacije v kraju bivanja in da je ob cesti še vedno veliko odpadkov. Pove, da ima 240 l zabojnik za embalažo in ga 6 člansko gospodinjstvo napolni. Ker imajo dojenčka, napolnijo tudi 120 l zabojnik za ostanek komunalnih odpadkov. Če bi bila dva dojenčka, je 120 l zabojnik premalo.

B. Šifrar ugotavlja, da je na EO Hobovše pogosto odloženih več vreč, ki jih odlagajo mimo vozeči, za katere mini, da niso vsi iz naše občine. Predlaga, da se ekološki otok premaknejo v bližino stanovanjskih hiš. K. Knific se s tem strinja in opozori na stanje in težave pri prestavitvah ekoloških otokov. Nihče ne želi imeti ekološkega otoka blizu hiše. Prostora za ekološki otok ni lahko dobiti. V Srednji vasi je npr. ekološki otok blizu stanovanjske hiše in ima tudi skrbnika, vendar se nanj prav tako odlagajo odpadki. V vaseh mnogi pripeljejo na ekološki otok odpadke ponoči, redki se odločijo za dokup vreč ali večji zabojnik. Tisti, ki so bližje zbirnemu centru redno oddajajo odpadke v zbirni center.

B. Šifrar zanima, kakšna je cena tipizirane vreče za embalažo. K. Knific pove, da je ta po ceniku dobre tri evre.

C. Alič in J. Arnolj predlagata, da se cena določi po osebi. K. Knific pove, da bi bilo to v nasprotju s predpisi (metodologija oblikovanja cen) in načelom zakona o varstvu okolja (načelo plačila za obremenjevanje pri tistih z večjimi zabojniki od minimalnih). Število oseb po odloku določa minimalno velikost zabojnika in posredno se tako obračuna storitev po številu oseb, direktno pa se ne sme. Nekateri izvajalci javne službe za eno in dvočlansko gospodinjstvo ne obračunajo celega zabojnika, ker ni tako majhnih zabojnikov na trgu, drugi se tega striktno držijo volumna zabojnika v uporabi in obračunajo po dejanskem volumnu. Na trgu ni 60, 90 in 180 litrskih zabojnikov, kot jih določa obstoječi odlok. 180 l je bil dodan na predlog tega odbora pri zadnji tozadevni spremembi odloka. Prav tako se je na predlog odbora, pri zadnji obravnavi spremembe odloka, sprememba oblikovala v smer, da za 7 člansko gospodinjstvo zadošča 120 l zabojnik. K. Knific prosi odbor, da upošteva dosežene rezultate, ki jih v občini dosegamo in zaupa izkušnjam in presoji izvajalca.

M. Čadež pove, da smo med prvimi na Gorenjskem vpeljali sistem zbiranja embalaže od vrat do vrat, da so se zaradi naših rezultatov po nas zgledovali drugi. K. Knific doda, da glede na redko poselitev in s tem večje stroške za izvajanje javne službe, ohranjamo najnižje cene za uporabnike na škofjeloškem območju. Za to je potrebno iskati inovativne in gospodarne in rešitve, pogosto izven obstoječih sistemov zbiranja. Tak primer je tudi zbiranje sveč in bioloških odpadkov. Cilj izvajanja javne službe so tudi čim nižje cene storitev.



J. Arnolj povpraša, kašen volumen zabojnika bi se obračunal enočlanskemu gospodinjstvu, če bi ta imel v uporabi 240 l zaboжник. K. Knific pove, da takega primera ni, da imajo vsi tipizirano vrečko ali 120 l zaboжник in da bi obračunali 60 litrov. Pri enočlanskih gospodinjstvih gre pogosto za starejše osebe in te ne povzročijo več kot 60 l odpadka. Če odbor meni, se lahko predlog odloka v tem delu spremeni in se vsakemu uporabniku obračuna po dejanskem volumnu zabojnika.

J. Arnolj zanima, kaj sprememba odloka pomeni za s.p.. K. Knific pove, da že po obstoječem odloku in v smeri sprememb odloka, ki je predmet obravnave, naj bi vsak s.p. imel 120 l zaboжник. Če gre za samozaposleno osebo, ki živi v isti hiši in z dejavnostjo ne povzroča komunalnih odpadkov, ta lahko poda izjavo in se le-ta upošteva. V primeru, da s.p. zaposluje več oseb ali ta izvaja dejavnost pri kateri komunalni odpadki nastajajo, je ureditev oddaje po odloku obvezna. Nekateri, ki so podali izjavo, da nimajo odpadkov oz. niso uredili oddaje skladno z odlokom in izvajajo dejavnost, pri kateri nastajajo komunalni odpadki, redno vozijo odpadke v zbirni center, drugi verjetno oddajo v hišni zaboжник ali vozijo na ekološke otoke ali jih celo skurijo. Cilj je, da se za vse uredi zbiranje z zabožniki oz. tipiziranimi vrečami na lokaciji nastanka in javni odvoz. Kdor ima na dvorišču dovolj velik zaboжник, odpadkov verjetno ne bo odlagal na ekološki otok ali kuril.

B. Šifrer meni, da predlog ne bo rešil problematike na ekoloških otokih.

P. Trček meni, da je predlog oblikovan v smeri izboljšanja stanja in da vsaka sprememba zahteva korake. Vse je v zavesti ljudi. Če se bo izkazalo kot neustrezno, se bo z napovedano spremembo odloka v naslednjem letu to popravilo in da je izvajalcu javne službe, glede na rezultate, tudi treba zaupati.

C. Alič po zaključku razprave da na glasovanje naslednji sklep (sklep 15/2)

»Odbor za prostorsko planiranje in varstvo okolja predlaga Občinskemu svetu občine Gorenja vas-Poljane obravnavo in potrditev Odloka o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki v predloženi vsebini.«

Izid glasovanja: pet ZA in en vzdržan.

K 4. točki

/

Seja je bila zaključena ob 22. uri in 10 minut.

Zapisala:

Kristina Knific

Predsednik odbora:

Ciril Alič



Občina Gorenja vas– Poljane



Občina Gorenja vas – Poljane



Občina Gorenja vas - Poljane, Poljanska cesta 87, 4224 Gorenja vas, tel.: 04/51-83-100, faks: 04/51-83-101

Priloga 1 zapisnika

LISTA PRISOTNOSTI NA 15. SEJI ODBORA PPVO, DNE 18. 9. 2018

IME IN PRIIMEK	PODPIS
Odbor za PPVO	
Tilka Vučko	
Stanko Bajt	
Janez Arnolj	
Ciril Alič	
Branko Košir	
Peter Trček	
Bojan Šifrar	
Župan	
Milan Čadež	
Občinska Uprava	
Elizabeta Rakovec	
Kristina Knifc	
Ostali vabljene	
Nina Lipušček, Locus, d.o.o.	