

OBRAZLOŽITEV
k Odloku o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda
Osnovna šola Jela Janežiča

OBRAZLOŽITEV PRAVNIH PODLAG:

- **Zakon o zavodih** (Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00 – ZPDZC in 127/06 – ZJZP)
3. člen: določa javni zavod kot organizacijsko obliko za izvajanje javnih služb ali javno pomembnih dejavnosti ter njihovo ustanoviteljstvo dovoljuje državi, občinam oziroma z zakonom pooblaščenim javnim pravnim osebam;
8. člen: določa vsebino ustanovnega akta zavoda, ki mora opredeljevati:
 - ime in sedež oziroma prebivališče ustanovitelja,
 - ime in sedež zavoda,
 - dejavnosti zavoda,
 - določbe o organih zavoda,
 - sredstva, ki so zavodu zagotovljena za ustanovitev in začetek dela,
 - vire, način in pogoje pridobivanja sredstev za delo zavoda,
 - način razpolaganja s presežkom prihodkov nad odhodki in način kritja primanjkljaja sredstev za delo zavoda,
 - pravice, obveznosti in odgovornosti zavoda v pravnem prometu,
 - določbe o odgovornosti ustanovitelja za obveznosti zavoda,
 - medsebojne pravice in obveznosti ustanovitelja in zavoda,
 - druge določbe v skladu z zakonom;

- **Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja** (Uradni list RS, št. 16/07-UPB, 36/08, 58/09, 64/09-popr., 20/11, 40/12-ZUJF, 57/12-ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16-popr. in 25/17-ZVaj),
40. člen: določa da javne vrtce in šole ustanavljata država oziroma lokalne skupnosti, s čimer je postavljena pravna podlaga za ustanoviteljstvo občin
41. člen: eksplicitno določa, da javne vrtce, glasbene šole, osnovne šole in domove za učence ustanavlja lokalna skupnost;

- **Zakon o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami** (Uradni list RS, št. 58/11, 40/12-ZUJF, 9/12 in 41/17-ZOPOPP):
20. člen: določa, da v primeru, da je ustanovitelj javnega zavoda za vzgojo in izobraževanje, socialnovarstvenega zavoda ter svetovalnega centra lokalna skupnost, mora pred sprejetjem akta o ustanovitvi pridobiti soglasje ministrstva, pristojnega za šolstvo, pri čemer ministrstvo upošteva enakomerno regionalno pokritost in dostopnost storitev; člen določa tudi naloge javnega zavoda;
v primeru OŠ Jela Janežiča kjer gre za že obstoječ zavod to soglasje ni potrebno, saj je že del mreže, ki zagotavlja pokritost in kot tak vpisan v razvid zavodov pri ministrstvu za izobraževanje, kar so telefonsko potrdili tudi na ministrstvu, ki mu je bila posredovana tudi pisna prošnja za pojasnilo, da bi se ognili kakršnemukoli dvomu;

- **Uredba o merilih za oblikovanje javne mreže osnovnih šol, javne mreže osnovnih šol in zavodov za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami ter javne mreže glasbenih šol** (Uradni list RS, št. 16/98, 27/99, 134/03, 37/16 in 4/18)
9. člen: določa, da se lahko v smislu zadovoljevanja skupnih potreb lokalne skupnosti dogovorijo tudi za soustanoviteljstvo šole oziroma za skupno organiziranje osnovnošolskega izobraževanja ter s posebno pogodbo uredijo medsebojne odnose;
11. člen: določa, da ne glede na določbe uredbe o določitvi šolskega okoliša za javno osnovno šolo se:
 - na narodno mešanem območju določi šolski okoliš v skladu s predpisi, ki urejajo posebne pravice italijanske in madžarske narodne skupnosti na področju vzgoje in izobraževanja,
 - učenci s posebnimi potrebami usmerjajo v javne osnovne šole in zavode za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami na podlagi odločb o usmeritvi,
 - v glasbene šole vpišejo učenci z ene ali več lokalnih skupnosti na podlagi razpisa,in v zadnjem stavku dodaja, da lokalne skupnosti, v katerih prebivajo učenci, ki se vpišejo v šole oziroma zavode iz druge in tretje alineje te točke, uredijo medsebojna razmerja s posebno pogodbo (ta člen smo dodali naknadno, saj daje občinam in zavodu pravno podlago za sklenitev pogodb z občinami, ki niso ustanoviteljice zavoda, so pa njihovi otroci v zavod usmerjeni, hkrati pa odpravlja dvome, ki so se pojavile v dosedanji razpravi, da so take pogodbe protizakonite);

- **Statuti občin ustanoviteljic** z navedbo člena, ki določa naloge občine, oziroma člena, ki opredeljuje, da odloke sprejema občinski svet.

OBRAZLOŽITEV STRUKTURE PO POGlavJIH/ČLENIH:

I. SPLOŠNI DOLOČBI

1. člen opredeljuje ustanoviteljice zavoda in njihove sedeže ter dokazuje kontinuiteto javnega zavoda.
2. člen opredeljuje enakost po spolu, ne glede na moško slovnično obliko, ki je uporabljena (funkcije, ki jih opredeljuje odlok).

II. STATUSNE DOLOČBE

Členi opredeljujejo deloma obstoječe stanje (sedež, ime, žig), oziroma opredeljujejo zastopanje zavoda in pravico izdajanja javnih listin (javno pooblastilo po zakonu).

Ker skladno u uredbo o merilih za oblikovanje javne mreže osnovnih šol, v primeru osnovne šole namenjene otrokom s posebnimi potrebami ne moremo govoriti o šolskem okolišu, se v členu pojavlja dikcija, da jo občine ustanovljajo za zadovoljevanje svojih potreb, da pa se v zavod vključujejo otroci na podlagi odločb o usmeritvi.

III. DEJAVNOST ZAVODA

Najprej se seveda opredeli izvajanje dejavnosti v javnem interesu, nato pa so dejavnosti razdeljene na osnovne, torej tiste, ki jih zavod mora glede na svojo organiziranost izvajati, ker pa je zavod precej dejaven tudi v smislu različnih projektov, so opredeljene tudi druge dejavnosti – nekakšne podporne/dopolnilne dejavnosti osnovnim oziroma procesom izobraževanja in usposabljanja.

Z opredelitvijo dejavnosti smo skušali v največji možni meri zaobjeti dejansko izvajanje dejavnosti in opredeliti tudi dejavnosti, ki jih lahko pričakujemo glede na razvojne ambicije in načrte zavoda. Da je opredelitev dejavnosti zavoda precej pomembna so dokazale tudi različne inšpekcijske odločitve v zadnjih letih, ki so jih izdajali predvsem inšpektorji za delo.

IV. NOTRANJA ORGANIZACIJA ZAVODA

Zavod je opredeljen kot enovita devetrazredna osnovna šola z dejavnostmi, ki izhajajo iz razvida, ki ga vodi pristojno ministrstvo.

V. ORGANI ZAVODA

Poglavje določa organe zavoda, ki jih zahteva zakon in organe, ki v zavodu tudi dejansko obstajajo in delujejo.

Po posameznih členih so naveden njihove pristojnosti in način volitev/imenovanj. pri vsakem se sklicuje tudi na zakon iz razloga, da ob morebitni zakonski spremembi ne bi bila potrebna takojšnja sprememba odloka. Iz tega razloga nekoliko bolj ohlapna določila pri svetu staršev.

Volitve organov so opredeljene v skladu z zakonom.

VI. SREDSTVA ZA DELO ZAVODA

Sredstva za delo zavoda so povzeta po možnostih, ki jih daje zakonodaja in na osnovi odločitve občin, da se skladno z zakonom regulira tudi možnost urejanja medsebojnih razmerij z občinami, ki niso ustanoviteljice in da se za sklepanje pogodb z njimi pooblasti zavod.

VII. NAČIN RAZPOLAGANJA S PRESEŽKI / POKRIVANJE IZGUBE

Dikcija členov samo sledi zakonskim določilom.

VIII. PRAVICE, OBVEZNOSTI IN ODGOVORNOSTI ZAVODA V PRAVNEM PROMETU

Dikcija člena samo sledi zakonskim določilom.

IX. ODGOVORNOST USTANOVITELJIC ZA OBVEZNOSTI ZAVODA

Dikcija člena samo sledi zakonskim določilom.

X. DRUGE MEDSEBOJNE PRAVICE IN OBVEZNOSTI MED ZAVODOM IN USTANOVITELJICAMI

Dikcija člena samo sledi zakonskim določilom.

XI. SPLOŠNI AKTI ZAVODA

Dikcija členov samo sledi zakonskim določilom.

XII. STATUSNE SPREMEMBE

Dikcija člena samo sledi zakonskim določilom.

XIII. PREHODNE DOLOČBE

Prehodne določbe so pripravljene na osnovi dogovorjenega terminskega načrta, da se odlok začne uporabljati s 1. januarjem 2019. Nalagajo obveznost zavodu, da v določenih rokih uskladi vpise v uradne evidence in svoje notranje akte. Kot presečni datum ugotavljanja stanja premoženja, ki bo predstavljal v bodoče izhodiščno točko pa postavlja 31.12.2018. Slednje je najbolj enostavno tudi glede na letno pripravo premoženjskih bilanc ipd.

Ker se bo nosi svet zavoda konstituiral letos, se nalaga, da se v roku 6 mesecev po uporabi odloka konstituira nov, skladno z odlokom.

Z dnem začetka uporabe novega odloka začne prenehati sedaj veljavni odlok.

XIV. KONČNI DOLOČBI

V končnih določbah se 1. januar 2019 opredeljuje kot datum uporabe odloka, Občini Škofja Loka pa se nalaga, da odlok pošlje v objavo, potem, ko bo v enakem besedilu sprejet v vseh občinah.

PRIPOMBE IN NJIHOVA OBRAVNAVA TEKOM PRIPRAVE OSNUTKA:

splošna pripomba k 1. členu v povezavi s 47. členom snutka odloka:

V skladu s 47. členom star odlok preneha veljati. Ali se ustanavlja nov zavod ali dopolnjuje akt starega zavoda? Z novim odlokom se ustanavlja nov zavod in bo potreben ponovni vpis v sodni register. Z dopolnitvijo starega odloka pa bi šlo zgolj za spremembo notranjega akta in vpis zavoda v sodnem registru ostane. Iz tega pravnega problema sledi osnovno vprašanje: ali za izvajanje osnovnošolskega programa zavod ponovno potrebuje soglasje ministrstva.

rešitev:

Vprašanje zagotovo predstavlja pravni izziv v svoji osnovni dilemi, če z razveljavitvijo starega odloka pravzaprav preneha obstajati zavod. V smislu razmišljanja o tej dilemi je bila oblikovana že vsebina 1. člena odloka, ki govori o tem, da se z odlokom med ustanoviteljice sprejema tudi Občino Medvode, da pa gre za zavod, ki je že ustanovljen in vpisan tako v sodni register, kakor tudi v razvid izvajalcev javnoveljavnih programov vzgoje in izobraževanja, ki ga vodi pristojno ministrstvo. Eksplicitno se je ognilo dikciji, da se z odlokom zavod ustanavlja. Vsebinski popravek, ki smo ga na podlagi pripombe naredili je ta, da smo besedno zvezo »in **je bil vpisan** v sodni register Okrožnega sodišča v Kranju pod št. 10010000, dne 16.05.1992 ter vpisan v razvid« nadomestili z besedno zvezo »in **je bil dne 16.05.1992 vpisan** v sodni register Okrožnega sodišča v Kranju pod št. 10010000 ter je vpisan v razvid«, s čimer želimo morda še bolj eksplicitno nakazati na kontinuiteto pravne subjektivitete zavoda.

Smo pa v prvem členu dodali nov odstavek.

Prav tako, če gledamo stroko pravno, se stari odlok razveljavlja šele po uveljavitvi novega, s čimer ne pride niti do neke časovne praznine v kateri bi lahko osporavali obstoj obstoječega zavoda.

Verjetno v smislu zagotavljanja te kontinuitete je tudi zahteva Okrožnega sodišča v Kranju, da je potrebno pred spreminjanjem pravne podlage na osnovi katere je zavod ustanovljen, pridobiti sklepe sedanjih ustanoviteljic, da se strinjajo, da se ustanoviteljstvo razširi tudi na Občino Medvode in sklep Občine Medvode, da pristaja na to, da postane (so)ustanoviteljica zavoda. Iz tega razloga so bili taki sklepi že posredovani občinam v obravnavo in sprejem. Občine, ki jih še niso sprejele, pa morajo sklep uvrstiti na kakšno sejo pred sejo na kateri bodo občinski sveti obravnavali osnutek odloka, oziroma vsaj na točko pred točko v okviru katere bodo obravnavali osnutek odloka.

Da dileme glede tega vprašanja ne bi bilo, je bilo Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport posredovano vprašanje s prošnjo po pisnem odgovoru. V telefonskem pogovoru pa z njihove strani zagotovljeno, da bodo odgovor pripravili v smislu, da nov vpis v razvid zavodov ni potreben, kakor tudi ne predhodno soglasje, saj gre za zavod, ki je že vpisan, predvidena sprememba pa ne posega niti v samo dejavnost zavoda ali obstoječo mrežo zavodov, da pa je to kar se občine dogovarjajo med seboj povsem njihova pristojnost in stvar njihove odločitve.

Da z razveljavitvijo starega odloka potem, ko se uveljavi nov, ne preneha pravna subjektiviteta nekega zavoda ali javne inštitucije, dokazuje tudi uveljavljena praksa. Če pri tem ostanemo v okviru osnovnih šol namenjenih izobraževanju otrok s posebnimi potrebami, je morda najbolj ilustrativen primer Osnovne šole dr. Ljudevita Pivka na Ptujju. Z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola dr. Ljudevita Pivka (Uradni list RS, št. 44/2006), je javni zavod (so)ustanovilo 12 občin in z njim so razveljavili star odlok o ustanovitvi po katerem je bila ustanoviteljica zgolj Mestna občina Ptuj. Zavod je bil v sodni register vpisan leta 1953 in do danes ohranja svojo pravno subjektiviteto, prav tako pa so bile v razvidu vzgojno-izobraževalnih zavodov, ki ga vodi pristojno ministrstvo navedene le nove ustanoviteljice (dokazilo PRILOGA 1).

Če pogledamo v bližnjo sosesčino je prav tako Občina Medvode sprejela Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Medvode (UL RS, št. 13/17), ki ima v 43. členu določbo, da z dnem uveljavitve prej navedenega odloka preneha veljati Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda – Osnovne šole Medvode (Uradni list RS, št. 16/97, 124/07, 21/09 in 110/09). Pravno subjektiviteto pa je zavod pridobil z vpisom v sodni register 01.08.1983, prav tako pa je po sprejemu novega odloka in po razveljavitvi starega ostal vpis zavoda v razvid (dokazilo PRILOGA 2). Morda bi bilo potrebno ministrstvo le opozoriti, da pri vpisu redakcijsko popravi naziv pošte.

Vpogled v razvid izvajalcev javno veljavnih programov vzgoje in izobraževanja je mogoč preko spletnih strani Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport na naslednji povezavi:

http://www.mizs.gov.si/si/storitve/izobrazevanje/vpis_v_razvid_izvajalcev_javno_veljavnih_programov_na_podrocju_vzgoje_in_izobrazevanja/

Vsekakor pa bo dilema odpravljena s tem, ko bomo dobili odgovor ministrstva, ki bo občinam nemudoma posredovan.

pripomba k 9. členu:

Predlagamo, da se bolj natančno definira, kaj je javna služba zavoda oziroma povzame po določbah ZOFVI. (9. ter nato 10. in 11. člen so si sedaj v nasprotju).

rešitev:

9. člen smo razširili glede na predlog in povzeli določila 10. in 11. člena ZOFVI. Gre pa za člen, ki ga je potrebno umestiti v odlok, da se opredeli in opraviči naziv »javni zavod« ter določi, da je njegova primarna dejavnost izvajanje dejavnosti v javnem interesu. Ta osnovna dejavnost je v 10. členu bolj vsebinsko opredeljena. 11. člen pa ni neposredno vezan na določbe 9. in 10. člena saj opredeljuje dodatne dejavnosti s katerimi se zavodu omogoča širše delovanje, seveda v smislu krepitev njegovega položaja kot izvajalca javne službe.

Glede na razširitev 9. člena, smo le temu dodali še tretji odstavek, ki je nekoliko modificiran prvi odstavek 10. člena, kot je bil le ta posredovan v osnutku odloka, ki je bil dan v razpravo strokovnim službam vključenih občin in se je glasil:

»Zavod je ustanovljen za izvajanje javnih vzgojno izobraževalnih programov kot javne službe na področju vzgoje in izobraževanja otrok s posebnimi potrebami, dopolnilnih dejavnosti za kakovostno vzgojo in izobraževanje otrok s posebnimi potrebami ter njihovo vključevanje v širšo družbeno skupnost.«

pripomba k 12. členu:

Pripomba na neustreznost umestitve dejavnosti P/85.320 – Srednješolsko poklicno in strokovno izobraževanje v odlok.

rešitev:

Pripomba upoštevana in dejavnost izbrisana iz seznama dejavnosti.

pripomba k 14. členu:

Ali zapisano vključuje kar je navedeno v razvidu izvajalcev javno veljavnih programov vzgoje in izobraževanja.

rešitev:

Pripomba je bila dana že na srečanju predstavnikov občin in bila v celoti upoštevana (dokazilo PRILOGA 3). Da bi se ognili morebitno potrebnim spremembam ob dodatnih vpisih v razvid je na koncu besedila dodan odstavek, ki govori o tem, da zavod izvaja tudi ostale programe skladno z zakonom.

pripomba k 17. členu – prvi odstavek:

V začetku 17. člena se ponavlja določba, ki jo vključuje že prvi odstavek 16. člen.

rešitev:

Gre za določbo, ki govori o tem, da svet zavoda upravlja zavod. Pripomba je bila upoštevana in prvi stavek 17. člena, ki se je glasil: »Zavod upravlja svet zavoda, ki ga sestavljajo predstavniki ...« je spremenjen tako, da ne vključuje več določila, da svet zavoda upravlja zavod, ker je to določeno že v prvem odstavku 16. člena.

rešitev k 17. členu – drugi odstavek:

V besedilu osnutka odloka je opredeljena varianta, ki temelji na osnovi dejstva, da je Občina Škofja Loka domicilna občina zavoda. Prav tako zavod deluje v lokalnem okolju, ki ga z lokalnimi predpisi regulira Občina Škofja Loka tako, da se v primeru potrebe ali urejanja lokalnih zadev običajno zavod najprej obrne na občinsko upravo Občine Škofja Loka. Ker največkrat predstavnike občin v svetih zavodov predstavljajo zaposleni v občinski upravi ali člani občinskih organov, komisij ali odborov, taka ureditev zagotovo predstavlja varianto, ki je tudi vsakodnevno praktična, saj bi z njo v vsakem mandatu zavod imel nek »vezni člen« z domicilno lokalno skupnostjo, ki ji nekako pripada tudi glede na sedež.

Varianta določbe, ki je bila prav tako dana v razpravo je bila sledeča: »Prve tri predstavnike ustanoviteljic imenujejo prve tri ustanoviteljice navedene po abecednem redu v prvih treh alinejah 1. člena tega odloka, v vsakem naslednjem mandatu pa se v svet zavoda imenujejo predstavniki ustanoviteljic po abecednem vrstnem redu, s tem, da se vrstni red v vsakem naslednjem mandatu zamakne za eno ustanoviteljico.«

pripomba k 32. členu:

Kako je s premoženjem (nepremičnine), s katerimi že sedaj upravlja zavod? Ali se bo izdal nov sklep o prenosu ali se bo opredelilo, s katerim premoženjem ustanoviteljic že sedaj upravlja zavod.

rešitev/pojasnilo:

Poglavje VI. SREDSTVA ZA DELO ZAVODA opredeljuje generalne določbe, ki določajo zagotavljanje sredstev za delo zavoda za njegovo delovanje, zato tudi 32. člen generalno določa na kakšen način ustanoviteljice prenašajo v upravljanje zavoda premoženje, ki je potrebno za njegovo delovanje in kakšne so pravice, oziroma omejitve zavoda pri upravljanju tega premoženja. Vprašanje, ki se nanaša na sedanje premoženje, ki ga ima zavod v upravljanju se rešuje v 46. členu odloka.

pripomba k 33. členu:

Ustanoviteljice že sedaj zagotavljajo zavodu tudi sredstva, ki presegajo zakonsko določene obveznosti občin pri financiranju izobraževalnih zavodov na primarni ravni (npr. sofinanciranje nadstandardnih zaposlitev, sofinanciranje nakupa računalniške opreme v okviru razpisov ministrstva ipd.), zato predlagamo, da se v besedilo člena umesti tudi ta možnost.

rešitev:

Glede na to, da občine pri financiranju zavoda dejansko financirajo zavod preko minimalnih zahtev zakona je bil drugi stavek tretjega odstavka dopolnjen z besedilom »... ter upoštevajoč ostale pogodbeno dogovorjene obveznosti«, tako, da se sedaj drugi stavek tretjega odstavka glasi: »Ustanoviteljice zagotavljajo zavodu sredstva za delovanje z letno pogodbo o financiranju, v kateri so deleži posamezne ustanoviteljice določeni na dve decimalki natančno, upoštevajoč zakonske obveznosti glede vrste in višine zagotavljanja sredstev ter upoštevajoč ostale pogodbeno dogovorjene obveznosti.« Namreč tako financiranje vedno zahteva predhoden dogovor zavoda in ustanoviteljic.

pripomba k 34. členu:

Na zadnjem skupnem srečanju predstavnikov občin je bilo rečeno, da se zavod že z odlokom pooblasti za sklepanje pogodb z občinami, ki imajo otroke v zavodu, niso pa ustanoviteljice. V tem smislu ne vidimo pravega pomena, da bi pred sklepanjem takih pogodb zavod obveščal ustanoviteljice, smiselno pa bi bilo, da bi v členu opredelili, da metodologijo za izračun nadomestila za izračun deleža sofinanciranja sprejmejo ustanoviteljice in da so ti deleži na letnem ivoju že prikazani v predlogu finančnega načrta, ki ga prav tako potrjujejo ustanoviteljice.

rešitev:

Pripomba je postopkovno in v smislu lažje operativnosti smiselna, saj se z no odpravlja en administrativni korak. Člen se je v prvotnem osnutku glasil: »Za učence, ki so na podlagi odločb o usmeritvi vključeni v zavod, pa ne prebivajo na območju občin ustanoviteljic, medsebojna razmerja med lokalno skupnostjo iz katere so učenci in zavodom, po pooblastilu občin ustanoviteljic, zavod. Zavod je dolžan pred sklenitvijo pogodbe iz prve povedi tega odstavka obvestiti ustanoviteljice.« Glede na pripombo je bilo besedilo člena spremenjeno in vključuje tako obvezo ustanoviteljic, da sprejmejo metodologijo za izračun višine nadomestila, hkrati pa zavodu nalaga obvezo, da izračune po posameznih občinah, ki niso ustanoviteljice, otroci pa obiskujejo zavod, prikaže že v letnem finančnem načrtu. S tem so občine ustanoviteljice dejansko že seznanjene z višino nadomestila, ki jo bodo te občine k financiranju zavoda prispevale tako, da posebno potrjevanje pogodb, ki jih z njimi sklepa zavod, ni potrebno.

pripomba k 41. členu:

V skladu s 45. členom zakona o zavodih mora imeti statut ali pravila!

rešitev:

Iz besedila člena je izbrisana beseda »lahko«, na koncu stavka pa je dodano še besedilo: »...v skladu z zakonom in aktom o ustanovitvi.«

pripomba k 42. členu:

Kje je določeno, da jih sprejme ravnatelj?

rešitev:

Drugi odstavek člena, na katerega se je nanašalo vprašanje, se je glasil: »Splošne akte zavoda sprejema svet zavoda, če določeno, da jih sprejme ravnatelj.« Glede na to, da ravnatelju, ki je tudi poslovodni organ, sprejemanje splošnih aktov, ali tako imenovanih internih aktov nalaga različna zakonodaja, vse od Zakona o javnih financah, Zakona o računovodstvu, Zakona o javnih uslužbencih, Zakona o dostopu do informacij javnega značaja, Zakon o varstvu osebnih podatkov itd., pa nenazadnje že odlok o ustanovitvi, ki mu daje pristojnosti pri sistemizaciji, pravilniku o pečatih itd., je besedilo člena dopolnjeno s splošno diktijo.

pripomba k 44. členu:

Pripomba je bila podana v pogovoru, nanašala pa se je kakšen bo vrstni red pri občinah, ki se v svetu zavod izmenjujejo, ob prvem konstituiranju sveta zavoda.

rešitev:

Člen je v dopolnjen z rešitvijo, da sta v prvem konstituiranju sveta zavoda zastopani občini, ki sta prvi po abecednem redu.

pripomba k 47. členu:

Po 35. členu ZOFVI se šola izbriše iz razvida, če preneha obstajati. Pridobitev potrdilo MIZŠ, da z novim odlokom ne gre za prenehanje obstoja šole, ki je že vpisana v razvid!

rešitev:

Eden od razlogov izbriša iz razvida je prenehanje obstajanja šole, vendar ustanoviteljice takega sklepa niso sprejele, niti odlok ne navaja na kakšno tovrstno namero ustanoviteljic. Skladno z obrazložitvijo pri pripombi k 1. členu odloka, pa je v pridobivanju mnenje ministrstva, ki pa seveda ne bo potrdila, saj za izdajo takega dokumenta nimajo predpisanega postopka v katerem bi potrdilo izdali.

pripravil:

Tomaž Mikolič